



# DIF's APPELINSTANS

## KENDELSE

afsagt den 18. december 2018

i Sag nr. 19/2018:

**GOG Håndbold**

**mod**

**KIF Kolding**

Sagen er behandlet af Louise Saul, Annelise Vidø og Ole Borch.

---

### APPELLEN OG SAGENS BEHANDLING

GOG Håndbold v/advokat Lemmy Fialin har ved appelskrivelse af 4. december 2018 indbragt Håndboldens Appelinstantans' kendelse af 23. november 2018 for DIF's Appelinstantans.

Ved den appellerede kendelse traf Håndboldens Appelinstantans afgørelse om at ændre Disciplinærinstansen for Liga og 1. Divisions (herefter "Disciplinærinstansen") afgørelse af 7. november 2018, således at det faktiske resultat af kampen den 20. oktober 2018, der endte med resultatet 23-23, står ved magt. Disciplinærinstansen havde derimod truffet afgørelse om, at kampen skulle spilles om med henvisning til, at nogle dommerfejl (regelbrud) med rimelig sandsynlighed havde haft afgørende betydning for kampens resultat i medfør af DHF's regler.

Den appellerede afgørelse fra Håndboldens Appelinstantans er begrundet således:

***"APPELINSTANSENS BEMÆRKNINGER:***

*Den foreliggende sag omhandler grundlæggende 3 problemstillinger:*

- 1) Var tildeling af en 2 minutter udvisning til Nikolej Krickau efter 51.10 minutter korrekt?*
- 2) Var annullering af GOG's scoring ligeledes efter 51.10 minutter korrekt?*

- 3) Under forudsætning af den under nr. 1 tildelte udvisning ikke var korrekt og/eller den under nr. 2 skete annullering af GOG's scoring ikke var korrekt er den 3. problemstilling, hvorvidt kampen skal spilles om.

**Ad nr. 1.**

Håndboldspillereglene udgivet af DHF fastslår i regel 2.10 suppleret af fortolkning 3 det teoretiske regelsæt for et holds benyttelse af Team Time Out. Disse regler suppleres af Reglement for Udskiftningsområdet (side 75 i Spillereglerne). I sidstnævnte reglement fremgår følgende:

*"Det er selvfølgelig tilladt, en holdofficial at forlade "coachingzonen", når han umiddelbart ønsker at lægge "det grønne kort" for at anmode om en Team Time-Out.*

*Men det er ikke tilladt at forlade "coachingzonen" med "det grønne kort" og stå taktisk og vente på anmodning om Team Time-Out ved tidtagerbordet."*

Appelinstansen har i forbindelse med sagens afgørelse set en videogengivelse af den i sagen omhandlede sekvens, der fandt sted 51 minutter inde i kampen.

Appelinstansen har foretaget en konkret vurdering af, hvorvidt Nikolej Krickau i den pågældende situation har "stået taktisk".

På baggrund af Appelinstansens granskning af videooptagelserne finder Appelinstansen, at det med sikkerhed kan fastslås, at Nicolej Krickau ikke i forbindelse med den relevante episode overtrådte de i spillereglerne sammenholdt med fortolkning 3 og de i reglement for Udskiftningsområdets anførte retningslinjer for procedure i forbindelse med Team Time Out, idet der ikke i disse regler kan indfortolkes et forbud mod, at en official kan "fortryde" sin bevægelse mod tidtagerbordet, når vedkommende konstaterer, at forudsætningerne for at begære team time out ikke længere er tilstede. Der er således ikke grundlag for at antage, at vedkommende official i en sådan situation skal aflevere det grønne kort for herefter straks at få det retur.

Nicolej Krickau har således ikke i den pågældende situation efter Appelinstansens opfattelse "stået taktisk".

Det var derfor ikke korrekt, at Krickau blev tildelt en 2 minutters udvisning.

**Ad nr. 2.**

På baggrund af udtalelsen fra kampens dommere (e-mail af 23. oktober 2018 - bilag 6) finder Appelinstansen det ubetænkeligt at lægge til grund, at "fløjtesignalet fra tidtager kommer efter dommerens fløjt for målscorening." Denne iagttagelse fra dommerne stemmer overens med Appelinstansens egen vurdering.

Dommerne har dermed dømt et mål til GOG i den konkrete situation før fløjten fra tidtagerbordet lyder. Der henvises til spillereglernes punkt 2.9 og navnlig kommentarerne hertil.

Appelinstansen finder derfor, at målet til GOG med urette blev underkendt. Kampen skulle således have været genoptaget med opgiverkast til Kolding IF.

---

Sammenfattende er Appelinstansen enig med Disciplinærinstansen for Liga og 1. division i, at der for så vidt angår nr. 1 og nr. 2 er begået 2 regelbrud, jfr. spillereglernes punkt 17.11.

**Ad nr. 3.**

Indledningsvis bemærkes det, at Appelinstansen finder, at hændelser, der indtræffer i løbet af kampen og ikke alene inden for de sidste 30 sekunder, kan være kampafgørende. Appelinstansen er derfor ikke enig i at definere "kampafgørende hændelser" som udelukkende værende hændelser, der finder sted inden for de sidste 30 sekunder af en håndboldkamp.

Appelinstansen er enig i, at omkamp alene er relevant i en situation, hvor regelbruddet har haft afgørende betydning for kampens resultat.

Der kan ikke opstilles faste regler for begrebet "kampafgørende".

Indledningsvis finder Appelinstansen ikke, at det forhold, at der er begået to regelbrud, i sig selv kan føre til, at dette anses som værende kampafgørende i forhold til GOG's muligheder for at vinde kampen.

Der må i hvert enkelt tilfælde foretages en helt konkret vurdering, hvor f.eks. følgende momenter kan have betydning: regelbruddet, tidspunktet for dette, dets konkrete betydning for det ramte hold og kampens udvikling i øvrigt.

I den konkrete situation tildeles GOG efter spilletiden 51:10 en udvisning og samtidig underkendes en scoring til GOG. Det er fastslået ovenfor, at GOG ikke burde have været tildelt denne udvisning, og at GOG's mål ikke burde være underkendt.

Faktuelt kan det lægges til grund, at GOG 7 minutter før tid, hvor man blev fuldtallig, var bagud med 2 mål. En håndboldkamp vil normalt ikke anses som værende afgjort 7 minutter før tid i en situation, hvor det ene hold er foran med to mål.

Henset til kampens videre forløb, herunder at Kolding ikke scorede yderligere samt det i øvrigt under de sidste 7 minutter passerede, herunder yderligere udvisninger til begge hold og tilkendte, men brændte straffekast, finder Appellinstansen ikke, at de to regelbrud konkret kan siges at have været kampafgørende for GOG's chancer for at vinde kampen.

#### **KENDELSE:**

På baggrund af ovenstående bemærkninger afsiger Håndboldens Appellinstans 23. november 2018 følgende kendelse:

***"Kamp 679139 skal ikke spilles om. Kampens resultat 23-23 fastholdes.***

***Det indbetalte klagegebyr refunderes til Kolding IF.***

***DHF betaler det med sagens behandling for Håndboldens Appellinstans forbundne retsgebyr"***

GOG Håndbold har afgivet appelskrivelse af 4. december 2018 med bilag.

KIF Kolding har afgivet svar i sagen af 10. december 2018 med bilag.

Sagen er behandlet på skriftligt grundlag i DIF's Appellinstans i medfør af DIF's Loves § 24, stk. 6.

#### **PÅSTANDE**

GOG Håndbold har nedlagt *principal påstand* om, at klubbens protest tages til følge, og kampen mellem KIF Kolding og GOG spilles om, og *subsidiær påstand* om hjemvisning til fornyet behandling ved Håndboldens Appellinstans.

KIF Kolding har nedlagt *principal påstand* om, at Håndboldens Appellinstans' kendelse af 23. november 2018 fastholdes, således at kampen ikke spilles om, og kampens resultat fastholdes.

#### **OPLYSNINGER I SAGEN**

Sagens faktuelle omstændigheder er udførligt beskrevet i afgørelserne fra underinstanserne, navnlig i afgørelsen af 7. november 2018 fra Disciplinærinstansen.

Afdækningen af de nærmere forhold har beroet på det for Disciplinærinstansen og Håndboldens Appellinstans fremlagte videomateriale.

Af denne grund, og henset til resultatet i nærværende kendelse, gengives sagens omstændigheder ikke, udover hvad der allerede følger af kendelsen øvrige afsnit.

## REGELGRUNDLAGET

Det retlige grundlag for tvisten i sagen er også udførligt beskrevet i navnlig afgørelsen af 7. november 2018 fra Disciplinærinstansen.

Det fremgår af denne afgørelse, at sanktionsmuligheden i DHF's Loves § 23, stk. 1, litra f, hvorefter regelbrud begået af en dommer kan sanktioneres med omkamp, efter praksis *"alene kan føre til omkamp i de særlige tilfælde, hvor regelbruddet med rimelig sandsynlighed har haft afgørende betydning for kampens resultat. Et regelbrud i sig selv kan ikke automatisk føre til omkamp"*.

Denne retlige standard om *"med rimelig sandsynlighed har haft afgørende betydning for kampens resultat"*, som også ses lagt til grund som grundlag for sagens afgørelse i Håndboldens Appelininstans' kendelse af 23. november 2018, er ikke anfægtet i sagen for DIF's Appelininstans.

## PARTERNES ARGUMENTER

*Følgende indeholder alene en opsummering af parternes anbringender, og DIF's Appelininstans er således bekendt med og har ved sin afgørelse inddraget det fulde indhold af indlæggene i sagen.*

GOG Håndbold har til støtte for den *principale påstand* om omkamp overordnet gjort gældende, at både Disciplinærinstansen og Håndboldens Appelininstans fandt, at GOG uretmæssigt i et og samme moment fik en 2-minutters udvisning og frataget et mål, som skulle have været anerkendt. Disse forhold udgør regelbrud i henhold til DHF's Loves § 23, stk. 1, litra f.

Afgørelsen af, hvorvidt det konkrete dobbelte regelbrud i samme moment med rimelig sandsynlighed har haft afgørende betydning for kampens resultat må anses at skulle træffes ud fra et idrætsfagligt og sportsligt skøn. Håndboldens Appelininstans har i denne forbindelse ikke besiddet særlig og specifikke idrætsjuridiske/-faglige, der tilsiger, at instansen af egen drift har været i stand til sportsligt at vurdere det dobbelte regelbruds betydning for kampen. Således må skønnet anses som afgivet på et mangelfuldt, ufuldstændigt og utilstrækkeligt grundlag, og der er derfor grundlag for, at der i DIF's Appelininstans foretages en grundig prøvelse af det udøvede skøn.

Af konkrete momenter, der bør inddrages i vurderingen af regelbruddenes betydning, har GOG Håndbold bl.a. peget på, at et frataget mål i en kamp med meget lav frekvens af mål i sig selv er meget afgørende, og udvisningen ødelagde klubbens spillerytme i en periode med momentum i kampen. Efter endt udvisning var GOG bagud med 2 mål med kun 6.50 minutter tilbage, og i en kamp med så få boldbesiddelser er en sejr med 3 mål i de sidste 6 minutters spilletid usandsynlig. Herudover kan det fratagne mål i sig selv anses for kampafgørende henset til kampens resultat på 23-23.

Endelig har GOG i forhold til den *principale påstand* om omkamp gjort gældende, at alene det forhold, at der er begået 2 åbenbare regelbrud, hvilket begge underinstanser er ganske enige i, bør konkret og henset til at begge regelbrud er begået i en afgørende fase af kampen afstedkomme en omkamp, jf. hjemlen hertil i Love for Dansk Håndbold Forbund (DHF's love) § 23, stk. 1, litra f, når det ønskes af den part, som er blevet ramt af ulovlighederne.

For så vidt angår den subsidiære påstand om hjemvisning er der overordnet henvist til den af GOG påståede manglende håndboldkyndige ekspertise.

KIF Kolding har overordnet gjort gældende, at det var korrekt, dels at GOG blev ikendt en 2-minutters udvisning som følge af holdlederens adfærd i tilknytning til en påtænkt timeoutforbindelse, og dels fik underkendt et mål som konsekvens af episoden.

Såfremt DIF's Appelinstant måtte komme frem til, at der var tale om fejlkendelser, skal kampen ikke spilles om, idet de ikke har haft afgørende betydning for kampens resultat.

Det er til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at GOG's mål blev underkendt 51 minutter inden i kampen, hvor stillingen var 22-21. En håndboldkamp med 9 minutter tilbage og med en måldifference på 1 mål kan ikke anses for afgjort, og i de sidste 7 minutter af kampen scorede KIF ikke et eneste mål. GOG skulle således blot have scoret 3 mål på 7 minutter for at have vundet kampen.

For så vidt angår GOG's subsidiære påstand om hjemvisning er det overordnet gjort gældende, at der ikke er hjemmel til at hjemvise nærværende sag til fornyet behandling, ligesom intet indikerer, at de tre medlemmer af Håndboldens Appelinstant mangler den nødvendige faglige kunnen. Den fremsatte påstand må således anses for ubegrundet.

### **APPELINSTANSENS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION**

DIF's Appelinstant kan i medfør af DIF's Loves § 24, stk. 6, litra a og d, afvise at behandle en sag, hvis enten den tidligere er behandlet i 2 instanser eller i øvrigt efter karakteren eller omfanget bør være endeligt afgjort med den appellerede afgørelse.

Sagen er allerede behandlet i Disciplinærinstansen for Liga og 1. Division og Håndboldens Appelinstant. Begge instanser har fundet, at de omtvistede kendelser i kampen, hvor GOG Håndbold blev ikendt en 2-minutters udvisning samt fik underkendt et mål, var at anse for regelbrud i henhold til spillereglerne og DHF's Loves § 23, stk. 1, litra f. DIF's Appelinstant finder ikke, at der i sagen er påpeget forhold, der kan begrunde en tredjeinstansbehandling af de af underinstanserne foretagne regelfortolkninger af spillereglerne under DHF.

Begge instanser har herudover lagt til grund, at regelbrud begået af dommere i forbindelse med en kamps afvikling alene kan begrunde, at der træffes afgørelse om omkamp i medfør af DHF's Loves § 23, stk. 1, litra f, i de særlige tilfælde, hvor regelbruddet med rimelig sandsynlighed har haft afgørende betydning for kampens resultat. DIF's Appelinstant bemærker, at en sådan anvendelse af sanktionsreglen i § 23, stk. 1, litra f, afspejler en rimelig og nødvendig accept af idrættens grundvilkår om, at fejl begås af både udøvere og dommere.

Den konkrete vurdering af, hvorvidt et eller flere regelbrud kan anses for med rimelig sandsynlighed at have haft kampafgørende betydning, beror på et idrætsgrenspecifikt skøn, som DIF's Appelinstant efter fast praksis er tilbageholdende med at efterprøve. Det gælder også, selvom de kompetente afgørelsesinstanser under specialforbundet er nået til forskellige resultater ved deres konkrete skønsudøvelse.

DIF's Appelinstant finder, at der ikke i sagen er påpeget forhold, der giver anledning til at betvivle rammerne for den skønsudøvelse, der er foretaget af Håndboldens Appelinstant, og DIF's Appelinstant afholder sig helt fra at foretage en vurdering af, om Håndboldens Appelinstant besidder den fornødne kompetence til at foretage det påkrævede idrætsgrenspecifikke skøn. Medlemmerne af Håndboldens

Appelinstans må forventes at være valgt i overensstemmelse med DHF's regler herfor, og det er uomtvistet i sagen, at instansens kompetence til at behandle sager af den pågældende karakter følger af appelbestemmelserne i DHF's Loves § 23, stk. 6.

På denne baggrund afvises indbringelsen af Håndboldens Appelinstans' kendelse af 23. november 2018.

**Thi bestemmes:**

Sagen afvises.

**Louise Saul**

Stedfortrædende formand