



Brøndby den 23. april 2019

Journal nr. 1022-19-bpe

Kendelse fra Håndboldens Appelinstant.

KAMP 682257 3. division Herrer, pulje 5 – afgørelse om udtrækning af TMS Ringsteds hold i 3. division.

I sagens afgørelse ved Håndboldens Appelinstant har deltaget Michael Meyn, Jacob Schjern Andersen og Karsten Madsen.

Ladefoged Advokatfirma har på vegne af TMS Ringsted påklaget DHF's Turneringsudvalgs afgørelse af 22. marts 2019 til Håndboldens Appelinstant. Dette er sket ved skrivelse af 29. marts 2019.

Indledningsvis konstateres det, at appellen er rettidig, idet appellen er indsendt til DHF inden 7 dage fra den 22. marts 2019.

—
På baggrund af klageskrivelsen forstår Håndboldens Appelinstant det således, at TMS Ringsted har nedlagt følgende påstande med tilhørende begrundelse:

At sagen skal hjemvises til realitetsbehandling ved Disciplinærinstansen for øvrige rækker, idet sagen retteligt burde være behandling i Disciplinærinstansen for øvrige rækker i stedet for at være behandlet i DHF's Turneringsudvalg.

At DHF's Turneringsudvalgs afgørelse i øvrigt er ugyldig som følge manglende partshøring.

Og endeligt at TMS Ringsted ikke bør pålægges en sanktion, subsidiært en mindre sanktion end udtrækning.

—
Sagen har, forinden Håndboldens Appelinstant har truffet afgørelse i sagen, været sendt i høring hos samtlige hold i 3 division, pulje 5, da turneringsudvalgets beslutning påvirker hele puljen og dens afslutning på sæsonen. Dette er sket 11. april 2019.

Alene HVI Himmelev Håndbold har afgivet et kort indlæg.



Håndboldens Appellinstans har besluttet, at sagen behandles på skriftligt grundlag.

Sagens faktum og problemstillinger er belyst i

- Disciplinærinstansens for øvrige rækkers afgørelse af 20. marts 2019
- DHF's turneringsudvalgs afgørelse af 22. marts 2019
- Disciplinærinstansens for øvrige rækkers afgørelse af 2. april 2019

Herudover har Appellinstansen indhentet supplerende mundtlige oplysninger fra DHF, HRØ samt DHF's Turneringsudvalg.

APPELINSTANSENS BEMÆRKNINGER:

Den første problemstilling, som Appellinstansen har forholdt sig til, er, hvorvidt appellen over HRØ's afgørelse skulle behandles af Disciplinærinstansen for øvrige rækker eller hvorvidt det er DHF's Turneringsudvalg, der skulle tage stilling til HVI Himmelev Håndbolds protest.

Disciplinærinstansen har i sin afgørelse beskrevet sit hjemmelsgrundlag i forhold til at afvise behandling af sagen og i stedet henvise sagen til DHF's Turneringsudvalg.

Appellinstansen har gennemgået dette hjemmelsgrundlag samt nøje gennemgået de af appellansens advokat anførte bemærkninger. Appellinstansen medgiver appellanten, at hjemmelsgrundlaget ikke er fuldstændig tydeligt, herunder samspillet mellem DHF's love og proportionerne på dette punkt, specielt fordi udtrækning er en sanktion, der vurderes at være mere vidtrækkende end de sanktioner, der er nævnt i DHF's love § 22A, nr. 2.

På baggrund af de fra DHF modtagne informationer fremgår det imidlertid, at der er fast praksis for, at det er DHF's Turneringsudvalg, der træffer afgørelse i lignende sager.

Håndboldens Appellinstans finder ikke, at der er grundlag for at tilsidesætte denne faste praksis.

Den anden problemstilling, som Appellinstansen har forholdt sig til, er, hvorvidt Turneringsudvalgets afgørelse er ugyldig, fordi TMS Ringsted ikke er hørt i sagen. Appellansens advokat har anført, at TMS Ringsted ikke var bekendt med, at HVI Himmelev Håndbold havde indgivet en protest, og at TMS Ringsted først er blevet



bekendt med protesten efter, at DHF's Turneringsudvalg traf afgørelse i sagen. De oplysninger, som Appellinstansen har modtaget mundtligt fra Turneringsudvalget og HRØ, bekræfter dette.

Partshøring og muligheden for kontradiktion er grundlæggende indenfor forvaltningsretten og inden for det idrætsretlige system.

Appellinstansen finder, at TMS Ringsted i den foreliggende situation burde være hørt, inden Turneringsudvalget traf afgørelse i sagen. Det er fast antaget, at manglende partshøring fører til, at en afgørelse er ugyldig.

KENDELSE:

På baggrund af ovenstående bemærkninger afsiger Håndboldens Appellinstans 23. april 2019 følgende kendelse:

”Det er med rette, at den indgivne protest over HRØ's afgørelse er behandlet af DHF's Turneringsudvalg.

Den af DHF's Turneringsudvalg truffe afgørelse af 22. marts 2019 erklæres ugyldig som følge af manglende partshøring.

Sagen hjemvises til fornyet realitetsbehandling hos DHF's Turneringsudvalg.

DHF betaler det med sagens behandling for Håndboldens Appellinstans forbundne retsgebyr”

Nærværende kendelse kan i henhold til DHF's love § 24, nr. 8 indbringes for DIF – Idrættens Højeste Appellinstans – senest 4 uger efter, at den, der ønsker at indbringe afgørelsen, har modtaget denne eller må forudsætte at have modtaget denne.

Karsten Madsen