



Disciplinærinstansen  
for Liga og 1. div.

## DHG og AGF Håndbold Pr. mail

Brøndby den 24. februar 2022

### **Afgørelse i protestsagen kamp nr. 326893 – 1. division Kvinder – DHG Odense Håndbold – AGF Håndbold – spillet 3. februar 2022 i Dalum Hallen**

Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division har dags dato truffet nedenstående afgørelse i den af DHG Odense Håndbold (DHG) indgivne protestsag.

DHG har nedlagt protest inden kampen mod AGF Håndbold (AGF) afviklet den 3. februar 2022 med resultatet 25-27 til AGF. Protesten er fremsendt med formelt protestskema med bilag og indbetaling af protestgebyr den 4. februar 2022.

DHG har i protestskemaet (bilaget) anført følgende:

*"Protesten vedrører kamp nr. 326893: DHG mod AGF Håndbold i kvindernes 1. division, torsdag d. 3. februar 2022 i Dalumhallen.*

*På det tekniske møde før kampstarten foreviste repræsentanten for DHG en elektronisk kamprapport med de deltagende spilleres navne. Det viste sig, at X navn ikke var på kamprapporten. X er førstemålvogter for holdet, og hun har gennem sæsonen stedsse været anført på DHG's liste over spillere i Digital Match og på kamprapporterne til DHG's kampe (Se fx kamprapport fra den forudgående kamp, tirsdag d. 25. januar 2022 – DHG mod Gudme HK, kamp nr. 326875).*

*Under det tekniske møde var Nicolai Gynther (NG) til stede på vegne af DHG, og NG gjorde dommerne opmærksom på, at det var en fejl, at X ikke var anført på kamprapporten, og at det rent teknisk ikke var muligt for DHG at rette denne fejl.*

*Forholdet er nærmere, at NG den 2. februar opdagede, at der i Digital Match var anført et "!" ud for X navn – med tilføjelsen: "Kontakt DHF". Dette var umiddelbart uforståeligt, da hverken NG eller de to øvrige repræsentanter for DHG, der kan rette i Digital Match, havde fjernet X fra holdkortet inden AGF-kampen. Som følge heraf kontaktede NG den 2. februar 2022 Morten Corneliusen i DHF, der lovede at se på, hvad der lå bag denne markering. NG fik den opfattelse, at DHF dermed ville rette i systemet, sådan at markeringen på X navn blev slettet, men dette skete ikke. DHG har ikke fået nogen tilbagemelding fra DHF på sagen, og har ikke fået nogen forklaring på, hvorfor X er blevet slettet fra holdkortet.*



*På denne baggrund bad NG dommerne om at DHG ville tilføje X til de 11 spillere, der var anført på holdkortet. AGF's repræsentant havde ikke indvendinger mod denne løsning, men dommerne nægtede at anerkende, at X var spilleberettiget. Som følge heraf deltog hun ikke i kampen, som AGF Håndbold vandt. DHG nedlagde på stedet protest mod dommernes beslutning, jf. markeringen på holdkortet.*

*Protesten:*

*I første række gøres det gældende, at ingen fra DHG har fjernet X navn fra listen, og at det må bero på en teknisk fejl, som DHF hæfter for, at dette er sket.*

*I anden række gøres det gældende, at det følger af Ligareglement, § 77 stk. 1, at DHG indtil 30 minutter før kampens start havde mulighed for at rette i kamprapporten ved en manuel tilføjelse af en spilleberettiget spiller, og at det først var på dette tidspunkt, dommerne med rette kunne nægte at godkende ændringer i kamprapporten, jf. § 77, stk. 2. DHG gør herved gældende, at dommerne har begået en fejl på det tekniske møde ved at nægte X at deltage i kampen. Dommerne handler på vegne af DHF, når der ikke er en observatør til stede på det tekniske møde, jf. DHF's Ligareglement, § 76, stk. 1.*

*I begge tilfælde må retsvirkningen af den fejl, DHF hæfter for, være, at kampen skal spilles om. Dette må gælde, selv om AGF Håndbold er uden skyld i det passerede, idet DHF's fejl har haft indflydelse på afviklingen af kampen.*

*De nævnte regler i Ligareglementet:*

*§ 76 Stk. 1. I såvel Ligaen som i 1. division afholdes et teknisk møde en time og 15 minutter før kampstart med deltagelse af repræsentanter for de to klubber, TV, eventuel tidtager og sekretær samt observatør. Ved dette møde gennemgås alle emner beskrevet i Retningslinjer for observatører, afsnit 5.2.1.*

*Stk. 2. I kampe, hvor der ikke er ansat en observatør, gennemfører dommerne det tekniske møde.*

*Kamprapport*

*§ 77 Stk. 1. I Håndboldligaen og 1. division, skal begge foreninger udfylde en elektronisk kamprapport. Kamprapporten skal forevises på det tekniske møde senest 1 time og 15 minutter før kampstart. Kamprapporten skal herefter printes, således at observatør/dommerne kan få en kopi. Kamprapporten forelægges ved dommer-bordet i hallen 30 minutter før kampstart for holdofficial A, der således har pligt til møde. Holdofficial A – foretager her evt. tilretning af kamprapporten samt endelig og skriftlig godkendelse på den printede kopi. Herefter – og uagtet at holdofficial A ikke har foretaget den endelige godkendelse, er kamprapporten lukket for ændringer. Dog kan en anført, ikke spilleberettiget spiller streges fra kamprapporten frem til kampens start, jf. § 13, stk. 2. Observatør/dommerne orienterer efterfølgende kampens sekretær om evt. rettelser i kamprapporten.*

*Stk. 2. Kun spillere, der er anført på kamprapporten indenfor tidsfristen i stk. 1, kan anvendes i kampen.*

*Stk. 3. Det er tilladt at have anført op til fire holdofficials på kamprapporten.*



Stk. 4. Senest 10 minutter efter kampens afslutning godkender holdofficial A fra hvert hold kamprapporten og bekræfter herved oplysningerne om de deltagende spillere, herunder foretager eventuelle sletninger, jf. § 13. Er der ikke foretaget godkendelse efter dette tidspunkt, afsluttes kamprapporten af sekretæren i samarbejde med enten observatør eller dommer, og der kan derefter ikke længere foretages sletninger.

Stk. 5. Den af holdofficials underskrevne kamprapport kontrolleres og godkendes af dommerne.

Stk. 6. Den arrangerende forening uploader den godkendte kamprapport til DHF.

Stk. 7. I kampe omfattet af nærværende kapitel er det ikke tilladt at registrere en person både som holdofficial og som spiller.

Stk. 8. Såfremt strømsvigt eller anden force majeure forhindrer udfyldelsen af den elektroniske kamprapport, skal oplysningerne nedfældes på papir. Det endelige papir skal da underskrives af tidtager, sekretær, dommere og evt. observatør som godkendelse af de anførte oplysninger.

#### Protest:

§ 87 Stk. 1. Mener en holdofficial for et hold, at dommeren eller en official under en kamp har anvendt spillereglerne forkert eller gjort sig skyldig i en handlings- eller betjeningsfejl og ønsker at protestere herimod, skal dette ske umiddelbart efter at den pågældende fejlagtige anvendelse af spillereglerne er konstateret, eller den eventuelle fejl er begået, og sekretæren skal på dette tidspunkt anføre protesten i kamprapporten.

Stk. 2. Protester forårsaget af hændelser, forkert eller manglende indgriben under kampens afvikling, nedlægges af en holdofficial overfor sekretær/tidtager i direkte tilslutning til hændelsen med angivelse af protesten i kamprapporten. Er spillet genoptaget efter hændelsen, har parterne accepteret det passerede. Sekretær/tidtager giver umiddelbart efterfølgende oplysning til dommerne om protestens nedlæggelse, når bolden første gang er ude af spil.

Stk. 3. Mener en holdofficial, at protesten skal forfølges, skal han gøre indstilling herom til sin forenings ledelse. Hvis denne også ønsker at forfølge protesten, skal dette ske skriftligt og så betids, at protesten er DHFs administration i hænde senest tre dage efter kampen, ledsaget af et protestgebyr iht. gebyrlisten, der tilbagebetales, dersom protesten tages til følge. Behandling af protesten iværksættes, når depositum er indgået. Protesten skal være underskrevet eller medunderskrevet af et medlem af foreningens bestyrelse. Der bør anvendes et DHF-protestskema. Protesten kan fremsendes pr. e-mail, når det af protesten fremgår, i hvilken form protestgebyret afsendes, og afsendelsen sker indenfor de nærmest følgende 24 timer. En protest vil kun blive behandlet, når det af teksten fremgår, på hvilket tidspunkt og til hvem protesten blev nedlagt.”

AGF har afgivet følgende hørings svar:

”DHG har ansvaret for at sikre sig spillerne er spillerberettiget samt mulige at påføre kamprapporten. DHG har jævnfør protestskrivelsen haft kendskab til udfordringer ifm. påførelse af X til kamprapporten, men herefter ikke sikret sig dette var bragt i orden inden 12.00 3. februar. Undertegnede (Peter Grove) var repræsentant ved det tekniske møde og bed her ikke mærke i, at DHG allerede var bekendt med ”!” ud for den pågældende spillers navn allerede dagen inden,



men blot at de ikke kunne påføre hende kamprapporten. Der aftales mellem parterne (dommere, DHG og AGF), at DHG kan forsøge at tilføje hende til kamprapporten indtil 30 minutter inden kampstart, men at såfremt hun ikke kan påføres kamprapporten, så er spilleren ulovlig og eventuelt brug vil kunne medføre protest.

Det er klubbernes eget ansvar at sikre sig at spillerne er spilleberettiget, hvilket indebærer at de kan påføres kamprapporten jævnfør Ligareglement § 11 Stk. 1. For at deltage i kampe for en forening kræves, at spilleren er spilleberettiget for den pågældende forening i henhold til nedenstående regler. - Stk. 2. Det er foreningens ansvar, at deltagende spillere er spilleberettigede. Benyttelse af spillere, der ikke er berettiget, medfører bøde samt tab af kamp. Kampen er gennemført sportsligt korrekt, og AGF finder dermed ikke, at der er belæg for en omkamp, der ydermere vil have økonomiske samt sportslige konsekvenser for AGF.”

DHF har udtalt følgende:

”Årsag til at spilleren ikke var på holdet.

Vi har efterfølgende fundet ud af, at spillerens tillægskontrakt med Odense Håndbold har spærret for at spilleren kunne være på holdet. Det var ikke noget vi vidste kunne ske før kampen og denne sag.

Spilleren har en kontrakt med Odense Håndbold A/S for perioden 01.01.22-30.06.22.

Spilleren lejes ud til DHG for perioden 12.01.22-30.06.22

Odense Håndbold indsender en tillægskontrakt som gælder for perioden 01.02.22-30.06.22

Tillægskontrakten som træder i kraft den 01.02.22 går ind og spærrer for spillerens deltagelse, og derfor kunne spilleren være på kampene fra lejeperiodens start, 12.01.22 og frem til den 01.02.22, hvor systemet så viser fejl på spilleren, og markerer spilleren som pink/rød i systemet.

Dette er ikke noget vi har været klar over kunne ske, og det er første gang vi oplever det”.

Dommerne har udtalt følgende:

”Hermed vores (dommernes) kommentarer til skrivelsen og sagen:

Først og fremmest har vi til denne mail vedhæftet 2 billeder.

- Billede 1 er kamprapporten, som er udprintet umiddelbart før teknisk møde afsluttes. (Klokken 19:00)
- Billede 2 er kamprapporten, som er udprintet umiddelbart efter DHG vælger, at tilføje endnu en spiller (Nummer 69) 12 minutter efter det tekniske møde er afsluttet (Klokken 19:12)

*Til de to kamprapporter skal det noteres, at tidspunktet er skrevet i hånden eftersom der ikke er mulighed for at få et klokkeslæt med ud på kamprapporten.*

*Herefter fremgår vores beskrivelse af forløbet:*

*Da vi møder ind til teknisk møde sætter Nicolai Gynther (NG) sig ved computeren og tilføjer spillere til kamprapporten. Han giver herefter computeren videre til hende (sekretæren), som efterfølgende tilføjer spillere til kamprapporten for AGF, med beskeden om "at han ikke kan finde X". AGF tilføjer sine spillere og mens vi fastlægger trøjefarver mm. forsøger sekretæren at finde X i systemet, men uden held.*

*NG spørger herefter os, hvorvidt vi kender reglerne, hvilket vi besvarer med "Hvis hun ikke kan trækkes ud fra listen, så kan hun ikke spilleberettiget og kan ikke tilføjes til kamprapporten". Vi nægter altså på dette tidspunkt ikke X at spille, men gør dem udelukkende bekendt med reglen. NG kontakter herefter DHF, som vil undersøge sagen.*

*Vi aftaler som afslutning på teknisk møde, at skrive en foreløbig kamprapport ud til uddeling. Kamprapporten ses på billede 1. Det aftales på samme tid, skulle X dukke op systemet, kan hun efterfølgende tilføjes, såfremt det sker inden 30 minutter før kampstart.*

*Klokken 19.12 tilføjes spiller nummer 69 til kamprapporten. Denne kamprapport udskrives (Billede 2), og forevises efterfølgende AGF.*

*Vi har mellem 19.12 og 19.45 en telefonisk kontakt til DHFs Morten Cornelius, hvilket ikke gav anledning til en anden håndtering af situationen.*

*Klokken 19.45 er der ikke fundet en løsning på X manglende tilstedeværelse i systemet, hvorfor kamprapporten underskrives uden tilføjelse af spilleren (Billede 2). På samme tid nedlægges der protest af DHGs Holdofficial A.*

*X deltager ikke i kampen, men ser til fra tilskuerrækken bag udskiftningsområdet.*

*Ud fra ovenstående vil vi gerne kommentere på nedenstående udklip med kursivt fra protestens bilag:*

*I anden række gøres det gældende, at det følger af Ligareglement, § 77 stk. 1, at DHG indtil 30 minutter før kampens start havde mulighed for at rette i kamprapporten ved en manuel tilføjelse af en spilleberettiget spiller, og at det først var på dette tidspunkt, dommerne med rette kunne nægte at godkende ændringer i kamprapporten, jf. § 77, stk. 2. DHG gør herved gældende, at dommerne har begået en fejl på det tekniske møde ved at nægte X at deltage i kampen. Dommerne handler på vegne af DHF, når der ikke er en observatør til stede på det tekniske møde, jf. DHF's Ligareglement, § 76, stk. 1.*

*Det er vores opfattelse, at vi ikke har nægtet X i at gå på banen, men blot, som skrevet ovenfor, gjort opmærksom på reglen eftersom vi blev forespurgt af NG. Er dette blevet tolket, som at vi nægter hende at spille og derved blandet os i hvem DHG har ønsket at gøre brug af på banen, skal vi naturligvis beklage, men vi fastholder vores klare opfattelse af situationen, som er beskrevet ovenfor."*



DHG har herefter afgivet følgende supplerende udtalelse:

*"Det fremgår af høringssvaret fra DHF, at det skyldes en teknisk fejl i DHF's system, at X var spærret i systemet og ikke kunne påføres kamprapporten. Allerede af den grund bør kampen spilles om.*

*Desuden fremgår det af høringen:*

- *Dommerne bekræfter, at de har givet til kende på det tekniske møde, at X ikke var spilleberettiget, hvis hendes navn ikke elektronisk kunne overføres til kamprapporten. De skriver: "NG spørger herefter os, hvorvidt vi kender reglerne, hvilket vi besvarer med "Hvis hun ikke kan trækkes ud fra listen, så kan hun ikke spilleberettiget og kan ikke tilføjes til kamprapporten"".*
- *AGF oplyser det samme – at det "aftales mellem parterne (dommere, DHG og AGF), at DHG kan forsøge at tilføje hende til kamprapporten indtil 30 minutter inden kampstart, men at såfremt hun ikke kan påføres kamprapporten, så er spilleren ulovlig og eventuelt brug vil kunne medføre protest".*

*Det ligger altså fast, at dommerne har oplyst på det tekniske møde, at X ikke var spilleberettiget. Det er imidlertid ikke rigtigt. Det afgørende for, om X var spilleberettiget, er reglerne i Ligareglementet §§ 11 – 13. Da hun opfyldte alle de krav, der er nævnt i disse regler, var hun "spilleberettiget" for DHG. Det står ingen steder, at det er et krav, at hun ikke er spærret i det elektroniske spillerregister, og det er uomtvistet, at det må tilskrives DHF, at hun fejlagtigt var spærret i registeret.*

*Da DHG dermed de facto er blevet forhindret af kampens dommere i at bruge en spilleberettiget spiller, må kampen også af den grund spilles om. Det er træls for AGF, men det må være et spørgsmål mellem denne klub og DHF, hvordan AGF kan kompenseres for de merudgifter, fejlen forårsager".*

AGF har dernæst afgivet følgende supplerende udtalelse:

*"AGF Håndbold har, efter rådgivning af advokat Christoffer Lindhardt Larsen følgende supplerende bemærkninger, til det allerede fremførte.*

*Det fastholdes, at kampen er afviklet korrekt, og at resultatet dermed står ved magt. Med henvisning til det, som også dommerparret Malene Lythje og Rasmus Nedergaard har skrevet, bemærkes, at DHG ikke blev nægtet at anvende den pågældende spiller. DHG blev gjort opmærksomme på de gældende regler i Ligareglementet, specifikt § 11, stk. 2, hvoraf fremgår; "Det er foreningens ansvar, at deltagende spillere er spilleberettigede". Af 2. pkt. kan ses, at benyttelse af spilleren kunne være sket. DHG kunne da, såfremt DHG var sikre på at måtte anvende spilleren, blot have benyttet sig af hende. Dette gjorde man imidlertid ikke. Dommerne har derfor ikke gjort sig skyldige i en overtrædelse af Ligareglementet. Det kan ikke komme AGF til skade, at DHG ikke har iagttaget deres forpligtelser. Af Ligareglementets § 77, stk. 2 fremgår videre, at "Kun spillere, der er anført på kamprapporten indenfor tidsfristen i stk. 1, kan anvendes*



i kampen". Det er et faktum, at spilleren ikke er anført på kamprapporten. DHG har derfor for så vidt angår dette punkt heller ikke iagttaget deres forpligtelser.

Endelig bemærkes det, at DHG ikke afviser at have accepteret, at der blev indgået en "aftale" mellem dommerne og DHG (og AGF) om, at DHG fik 30 minutter til at få bragt forholdet i orden. DHG anerkendte således, at forholdet var deres ansvar at bringe i orden, og accepterede samtidigt en aftale om, at bringes forholdet ikke i orden, må spilleren ikke anvendes. DHG's handlinger viser, at man har accepteret løsningen. Havde man ikke accepteret løsningen, havde DHG naturligvis enten måtte nedlægge protest allerede inden i stedet for at acceptere aftalen – eller alternativt, som fremhævet ovenfor, selv have taget standpunktsrisikoen og benyttet spilleren. Dette er ikke gjort. Det bemærkes i denne forbindelse, som også fremhævet af dommerne, at DHG faktisk i stedet valgte at påføre en anden spiller til holdkortet efterfølgende. Dette understreger tilsvarende, at DHG har accepteret løsningen. Det er AGF's synspunkt, at DHG ikke kan kræve begge dele. DHG har først accepteret løsningen og spillet kampen. Herefter, og da man har tabt kampen, forsøgte DHG efterfølgende at få lov at spille en ny kamp. Det kan naturligvis ikke være tilfældet, og ville skabe en meget uheldig tilstand, såfremt dette ville være tilfældet for fremtiden. Det er DHG's ansvar, hvorvidt en spiller er spilleberettiget, og havde DHG været sikre på, at spilleren måtte anvendes, havde de da naturligvis også blot anvendt spilleren. Dette er ikke sket.

AGF fastholder således, at protesten må afvises".

Disciplinærinstansen skal herefter udtale følgende:

Indledningsvis bemærkes, at sagen er indgivet som protestsag, men sagen ville under alle omstændigheder være omfattet af DHF's Love § 23.

Dernæst bemærkes, at DHG er repræsenteret ved en advokat fra samme advokatkontor som Disciplinærinstansens formand, hvorfor formanden er udtrådt af sagen, og i stedet er indtrådt en juridisk suppleant.

Reglerne om "kamprapport" fremgår af Ligareglementet § 77, der skal læses i sammenhæng med Ligareglementets regler om "spilleberettigelse", jf. § 11.

Ligareglementet § 77, stk. 1-2 og 8, har følgende ordlyd:

#### § 77

Stk. 1. I Håndboldligaen og 1. division, skal begge foreninger udfylde en elektronisk kamprapport. Kamprapporten skal forevises på det tekniske møde senest 1 time og 15 minutter før kampstart. Kamprapporten skal herefter printes, således at observatør/dommerne kan få en kopi. Kamprapporten forelægges ved dommerbordet i hallen 30 minutter før kampstart for holdofficial A, der således har pligt til møde. Holdofficial A foretager her evt. tilretning af kamprapporten samt endelig og skriftlig godkendelse på den printede kopi. Herefter – og uagtet at holdofficial A ikke har foretaget den endelige godkendelse, er kamprapporten lukket for ændringer. [...]



*Stk. 2. Kun spillere, der er anført på kamprapporten indenfor tidsfristen i stk. 1, kan anvendes i kampen.*

*Stk. 8. Såfremt strømsvigt eller anden force majeure forhindrer udfyldelsen af den elektroniske kamprapport, skal oplysningerne nedfældes på papir. Det endelige papir skal da underskrives af tidtager, sekretær, dommere og evt. observatør som godkendelse af de anførte oplysninger.*

Ligareglementet § 11, stk. 1-2, har følgende ordlyd:

#### § 11

*Stk. 1. For at deltage i kampe for en forening kræves, at spilleren er spilleberettiget for den pågældende forening i henhold til nedenstående regler.*

*Stk. 2. Det er foreningens ansvar, at deltagende spillere er spilleberettigede. Benyttelse af spillere, der ikke er berettiget, medfører bøde samt tab af kamp.*

I denne sag har spilleren været spilleberettiget i henhold til Ligareglementet § 11.

Det har imidlertid ikke været muligt for DHG at anføre spilleren på den elektroniske kamprapport, hvilket er en betingelse for kampdeltagelse, jf. Ligareglementet § 77, stk. 1-2.

Spilleren har således været spilleberettiget, men ikke deltageberettiget.

Reglerne i Ligareglementet § 77, stk. 1-2 er objektive, hvorfor det som udgangspunkt er uden betydning, hvad der er baggrunden for den manglende mulighed for at anføre spilleren på den elektroniske kamprapport, herunder systemfejl som oplyst af DHF.

Alene i tilfælde af strømsvigt eller force majeure, vil der være mulighed for at udfylde en kamprapport på papir, jf. Ligareglementet § 77, stk. 8, men der er ikke i denne sag tale om hverken strømsvigt eller force majeure.

Følgelig finder Disciplinærinstansen i henhold til Ligareglementet § 87, stk. 5, jf. § 95, samt DHF's Love § 23, at:

### **Protesten tages ikke til følge Kampens resultat fastholdes**

Disciplinærinstansen pålægger DHG at betale retsgebyret for sagens behandling. Retsgebyret udgør 3.655 kr., jf. gebyrlisten.

Retsgebyret (3.655 kr.) opkræves via faktura fra DHF.

For protestgebyret (3.655 kr.) kvitteres hermed.

En appel til Håndboldens Appellinstans skal ske i medfør af Ligareglementet § 102, stk. 2, jf. DHF's Love § 23, stk. 6, og skal meddeles skriftligt og med en





Disciplinærinstansen  
for Liga og 1. div.

begrundet påstand inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten med oplysning om appeladgang og frist derfor til sekretariatet for den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen og ledsages af et gebyr i henhold til den til hver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt appellanten får medhold.

DHF's administration skal umiddelbart videresende appellen til Håndboldens Appelinstant efter DHF's gældende retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen.

Er afgørelsen ikke appelleret inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten, er afgørelsen endelig.

Martin Binzer Lind / Frank Smith (sekretær)

Morten Sølund Olsen / Claus Mundus Pedersen