



Brøndby, den 14. marts 2022

Kendelse fra Håndboldens Appellinstans af 14. marts 2022
Kamp 326893
1 division kvinder
DHG Odense Håndbold – AGF Håndbold, spillet den 3. februar 2022.

Sagen:

I sagens afgørelse ved Håndboldens Appellinstans har deltaget Michael Meyn, Katrine Fruelund, Jacob Schjern Andersen og Karsten Madsen.

DHG Odense Håndhold har den 1. marts 2022 påklaget den af Disciplinærinstansen for Liga og 1. div den 24. februar 2022 truffne afgørelse, hvorved følgende blev bestemt:

**”Protesten tages ikke til følge.
Kampens resultatet fastholdes.”**

I henhold til DHF's Love § 24, nr. 5 er appellen indgivet rettidigt.

Der har været foretaget høring af sagens parter samt DHF. Der er ikke fremkommet supplerende bemærkninger inden for høringsfristen.

Sagens faktiske omstændigheder og problemstillinger er belyst i den sagsfremstilling, der er anført i Disciplinærinstansens afgørelse af 24. februar 2022.

Appellinstansens bemærkninger:

Da ingen af parterne har begæret mundtlig forhandling, har Appellinstansen besluttet, at sagen behandles på skriftligt grundlag jf. DHF's Love § 24, nr. 6.

Appellinstansen finder, at Disciplinærinstansens sondring mellem, hvorvidt en spiller er "deltagerberettiget" overfor at være "spilleberettiget" er en sondring, der efter appellinstansens opfattelse ikke har hjemmel i DHF's regelsæt, og derfor må tilsidesættes som værende irrelevant.

Appellinstansen har endvidere noteret sig, at der var en telefonisk dialog mellem DHF og DHG den 2. februar 2022, ligesom der tilsyneladende har været en kontakt til DHF i forbindelse med det tekniske møde d. 3. februar 2022. Der er ikke oplyst nærmere om denne dialog, og der er ikke anført anbringender, der knytter sig til denne dialog.

Dommerne har i en skriftlig udtalelse af 9. februar 2022 udtalt sig om forløbet af det tekniske møde forud for afvikling af kampen. På baggrund af dommernes udtalelse er det Appellinstansens vurdering, at dommerne ikke har nægtet, at Mathilde Bengtson kunne spille kampen, men alene – uden at kende til den konkrete tekniske problemstilling - har afgivet en isoleret udtalelse.

Som fastslået i en række tidligere afgørelser, er det klubbens ansvar at sikre sig, hvorvidt en spiller er spilleberettiget eller ej.



DHG havde den 2. februar 2022 været i kontakt med DHF og her fået oplyst, at en teknisk fejl tilsyneladende hindrede, at den pågældende spiller elektronisk kunne påføres kamprapporten. Spillerens spilleberettigelse blev tilsyneladende ikke anfægtet af DHF. Det er således Appelinstansens opfattelse, at det er ubestridt, at Mathilde Bengtson de facto var spilleberettiget for DHG den 3. februar 2022.

Som anført i klagens sagsfremstilling, side 1 nederst kunne DHG have valgt at påføre den pågældende spiller manuelt på holdkortet og i den forbindelse have påberåbt sig force majeure, jfr. reglementets § 77, stk. 8, som følge af den konstaterede tekniske hindring, men dette undlod DHG.

Appelinstansen finder ikke, - som ovenfor anført - at dommernes udtalelse konkret burde ændre ved DHG's beslutning om at indtage dette standpunkt, idet DHG var bekendt med den mulige tekniske sammenhæng, hvilket dommerne ikke var.

DHG bærer derfor alene ansvaret for, at den pågældende spillerberettigede spiller ikke blev benyttet.

Appelinstansen afviser derfor DHG's protest.

Kendelse:

Håndboldens Appelinstans afsiger følgende kendelse:

Den af Disciplinærinstansen for Liga og 1. div. den 24. februar 2022 truffne afgørelse stadfæstes.

I henhold til DHF's gebyrliste for liga og 1. division gældende fra 1. juli 2021 pålægges DHG at betale kr. 9.512 i gebyr for sagens behandling ved Håndboldens Appelinstans. Det indbetalte appelgebyr refunderes ikke.

Nærværende kendelse kan i henhold til DHF's love § 24, nr. 8 indbringes for DIF – Idrættens Højeste Appelinstans – senest 4 uger efter, at den, der ønsker at indbringe afgørelsen, har modtaget denne eller må forudsætte at have modtaget denne.

Michael Meyn

Katrine Fruelund

Karsten Madsen

Jacob Schjern Andersen