



Disciplinærinstansen  
for Liga og 1. div.

## **Odense Håndbold og Randers HK Pr. mail**

*Brøndby den 2. marts 2017  
Journal nr. 1089-17-FS*

### **Afgørelse i protestsag – Kamp nr. 377552 – Odense Håndbold mod Randers HK afviklet den 17. februar 2017 i Odense Idrætshal 1.**

Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division har dags dato truffet nedenstående afgørelse i den af Odense Håndbold indgivne protestsag.

Odense Håndbold har nedlagt protest under kampen mod Randers HK afviklet den 17. februar 2017, som endte med resultatet 21-22 til Randers HK. Protesten er foranlediget af en frikastkendelse i de sidste sekunder af kampen.

Protesten er forfulgt ved korrekt og rettidig indgivelse af protestskema dateret 20. februar 2017, og af medfølgende bilag fremgår bl.a. følgende:

*"... Forholdet er nærmere det, at der inden for de sidste 5 sekunder af kampen bliver dømt frikast til OHC omkring midterlinjen. Maria Adler (MA) tager frikastet og vil spille Jessica Quentino (JQ), som er i fuldstændig fri position uden nogen modspiller i nærheden og tæt på Randers HK's mål.*

*Imidlertid bliver MA forhindret i at udføre frikastet, idet Camilla Dalby (CD) fra Randers blokerer MA i at udføre frikastet, da CD, der står ca. 1 meter fra stedet, hvor frikastet skal tages, rækker armene i vejret og bliver ramt af bolden, så den ikke uhindret når frem til JQ, som derved fratages en oplagt chance for at score og udligne til slutresultatet 22-22.*

*Det gøres gældende, at der foreligger en usportslig adfærd fra CD's side, som burde være takseret til rødt/blåt kort til CD og straffekast til OHC i henhold til reglerne om usportslig optræden inden for det sidste halve minut af en håndboldkamp.*

*Dommerne burde have stoppet tiden og hvis man var i tvivl kunne dommerne have konfereret med observatøren straks efter hændelsen.*

*Som dokumentation for forløbet vedhæfter vi videobillederne fra tidspunktet omkring hændelsen.*

*Protesten har til formål at kampen spilles om."*

Sagen har været i høring hos klubberne, dommerparret, observatøren og DHF's regelfortolker, og herefter i re-høring hos klubberne, og Disciplinærinstansen har derudover set den af Odense Håndbold fremsendte video.



Disciplinærinstansen  
for Liga og 1. div.

Randers HK har i deres hørings svar af 22. februar 2017 bl.a. udtalt følgende:

*"... Håndbold er en sport, hvor dommerskøn er en rammesætter for udførelsen af kampen ...*

*... Der burde efter Randers HKs mening været tilkendt et frikast til Randers spilleren nr. 20, Camilla Dalby, da hun i slutsekunderne bliver fastholdt af Odense nr. 13, Maria Adler.*

*Efter dommernes skøn tager Randers nr. 20, Camilla Dalby efterfølgende for mange skridt. Dette medfører et frikast til Odense.*

*Det efterfølgende frikast tilkendt Odense bliver udført af spiller nr. 13, Maria Adler. Frikastet blev ikke udført korrekt. Spilleren, der tager frikastet nr. 13 Maria Adler står ikke stille – hun bevæger sig fremad – 2 skridt under udførelsen af frikastet. Randers spilleren nr. 20, Camilla Dalby forsøger helt efter reglerne, at komme væk fra stedet og ud af frikastzonen. Det sker med ryggen til bolden. I det hun bevæger sig væk fra frikast stedet løftet hun ganske naturligt armene i vejret, men med ryggen til boldholderen. Det er ganske uforsættelig at bolden rettes af.*

*Randers HK mener ikke, der er basis for en protest overhovedet. Der er tale om flere dommerskøn i de døende minutter / sekunder af kampen. Omtalte frikast bliver f.eks. ikke udført korrekt. Men Randers HK mener også, at der faktisk skulle tilkendes Randers spilleren nr. 20 et frikast for at fastholdes.*

*Dommerskøn er en stor del af håndboldkampe ..."*

Dommerparret har anført følgende i deres hørings svar af 21. februar 2017:

*"I forbindelse med situationen i slutningen af kampen bliver der fløjtet for en skridtkendelse imod Randers spilleren, hvorefter Odense spilleren hurtigt igangsætter bolden med et kast. Ud fra vores vinkel kan vi ikke se om der herunder sker noget mellem de involverede parter, hvorfor vores dommermæssige skøn i situationen er at lade spillet fortsætte."*

Observatøren har i sit hørings svar af 21. februar 2017 anført følgende:

- "1. Protesten er nedlagt korrekt lige efter slutfløjt til mig.*
- 2. Der er dømt skridt eller tid på Camilla Dalby som lægger bolden og løber væk med armene i vejret, dommerne skønner IKKE (hvad jeg tror er et rigtigt skøn) at hun rammer bolden, de lader en fordel køre, fordi der er to frie spillere fra Odense omkring 9 meter linjen.*
- 3. Havde de skønnet at CD ramte bolden, burde de have lavet timeout og givet en 2 minutters udvisning til CD med efterfølgende frikast med igangsætningsfløjt omkring midten.*
- 4. Der vil i min verden aldrig kunne blive rødt kort og straffekast, da frikastet som MA tager er uden igangsætningsfløjt, og derfor ikke er groft usportslig optræden.*
- 5. Der er en målmand i feltet, så målet er ikke tomt.*
- 6. Håber det er svar nok til behandlingen."*

Odense Håndbold har i deres re-hørings svar opsummeret således:



Disciplinærinstansen  
for Liga og 1. div.

”... Så kort opsummeret handler CD [Camilla Dalby] særligt usportsligt som følger:

1. CD slipper ikke bolden omgående
2. CD ligger den ikke på gulvet
3. CD rækker armene op i en blokade/parade i et frikast ”zonen” (3 m)
4. CD rækker armene op i en blokade/parade på vej ud af frikast ”zonen”
5. Bolden rammer derved CD

CD gør simpelthen alt hvad hun kan for at forhindre en frispilning til Jessica Quintino.”

DHF’s regelfortolker har i sin udtalelse bl.a. forholdt sig til spillereglernes § 8.10c:

”... Spillereglernes § 8.10c omhandler følgende:

*Hvis bolden er ude af spil i **kampens sidste 30 sekunder**, og en spiller eller holdofficial forhindrer eller forsinker modspillerne i udførelsen af et kast for at hindre dem i at skyde på mål eller opnå en klar scoringsmulighed. Dette anses for særlig usportsligt, og omhandler alle former for indblanding (fx med kun begrænset fysisk handling, opfange en aflevering, forstyrre gribsningen af en bold, ikke slippe bolden); Forsinker en spiller som ovenfor anført modstanderholdet, skal spilleren diskvalificeres, og der skal dømmes straffekast til modstanderholdet.*

*I fortolkningen af hvornår regel 8.10c finder sin anvendelse, er inddraget regel 15.7-9. Det betyder, at såfremt der er tale om et kast uden igangsætningsfløjt inden for kampens sidste 30 sekunder, og kastets udførelse forsinkes af en spiller, der ikke holder korrekt afstand (mindst 3 m fra det sted, hvor kastet skal udføres), skal dommerne straks stoppe tiden, straffe spilleren, der forser sig progressivt (i dette tilfælde som regel med en udvisning) og spillet genoptages med et frikast med igangsætningsfløjt ...*

*... Dommerne handler helt korrekt i henhold til spillereglene. Der er tale om et kast uden igangsætningsfløjt, hvorfor regel 8.10c ikke kan komme i anvendelse, blot fordi en spiller ikke holder den korrekte afstand til kasteren. CD gør straks bolden fri og bevæger sig i let løb væk fra stedet, hvorfor dette heller ikke forsinker kastets udførelse. MA, der skal udføre kastet, bevæger sig nogle meter væk fra det sted, hvor kastet skulle have været udført, hvorfor hun selv er skyld i, at CD ikke er 3 meter væk, da kastet blev udført. Randers erobrer bolden, hvorfor der ikke skal korrigeres for MA’s ikke korrekte placering, da fordelsreglen træder i kraft.”*

Disciplinærinstansen skal herefter udtale følgende:

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, herunder udtalelserne og videoen, er det Disciplinærinstansens opfattelse, at dommerparret i situationen har foretaget et dommerskøn.

Det fremgår af spillereglernes § 17:11, at ”dommernes afgørelse på baggrund af deres situationsbedømmelser eller deres skøn kan ikke appelleres. Protester kan



Disciplinærinstansen  
for Liga og 1. div.

*kun nedlægges mod afgørelser, der ikke er i overensstemmelse med spillereglerne”.*

Det fremgår endvidere af ligareglementets § 87, stk. 1, under overskriften ”Protester vedrørende dommere/officials”, at *”mener en holdofficial for et hold, at dommeren eller en official under en kamp har anvendt spillereglerne forkert eller gjort sig skyldig i en handlings- eller betjeningsfejl og ønsker at protestere herimod, skal dette ske umiddelbart efter at den pågældende fejlagtige anvendelse af spillereglerne er konstateret, eller den eventuelle fejl er begået, og sekretæren skal på dette tidspunkt anføre protesten i kamprapporten.”*

Disciplinærinstansen kan herefter sammenfatte – i overensstemmelse med udtalelsen fra observatøren og regelfortolkeren – at dommerparret i situationen ikke har anvendt spillereglerne forkert. Dommerparret har inden for rammerne af spillereglernes § 17:11 foretaget et dommerskøn, som ikke kan appelleres.

Disciplinærinstansen træffer herefter følgende afgørelse:

#### **Protesten afvises, og resultatet 21-22 står ved magt**

Disciplinærinstansen pålægger samtidig i medfør af DHF's love § 23, stk. 1, Odense Håndbold at betale retsgebyret for sagens behandling. Retsgebyret udgør kr. 3.312, jf. gebyrlisten. Retsgebyret opkræves via faktura fra DHF.

For protestgebyret på kr. 3.312 fra Odense Håndbold kvitteres hermed.

En appel til Håndboldens Appelinstant skal ske i medfør af DHF's love § 23, stk. 6, og skal meddeles skriftligt og med en begrundet påstand inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten med oplysning om appeladgang og frist herfor til sekretariatet for den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen og ledsages af et gebyr i henhold til den til hver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt appellanten får medhold.

DHF's administration skal umiddelbart videresende appellen til Håndboldens Appelinstant efter DHF's gældende retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen.

Er afgørelsen ikke appelleret inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten, er afgørelsen endelig.

Jens Bertel Rasmussen (formand) / Frank Smith (sekretær)

Sigurd Slot Jacobsen / Claus Mundus-Pedersen

*Kopi: Kampens dommerpar og observatør*